

Dokumenta datums ir tā
elektroniskās parakstīšanas datums

Nr. LPA 1.7.-13

Centrālai finanšu un līgumu aģentūrai

*Par skaidrojumu sniegšanu saistībā ar
ES fondu vērtēšanu / uzraudzību*

Atsaucoties uz 2024. gada 28. februāra Nevalstisko organizāciju un Ministru kabineta sadarbības memoranda īstenošanas padomes sēdē runāto, biedrība “Latvijas Pilsoniskā alianse” un Sabiedriskās politikas centrs “Providus” lūdz Centrālo finanšu un līgumu aģentūru (turpmāk - CFLA) sniegt skaidrojumu zemāk uzskaitītajām situācijām, kurās NVO pārstāvji potenciāli var nonākt darbā ar ES fondu vērtēšanu / uzraudzību.

Lūdzam sniegt skaidrojumu par katru no šīm situācijām, vai šīs situācijas kvalificējas kā interešu konflikta situācijas un kas būtu vēlamā interešu konflikta riska vadības darbība katrā no tiem:

1) Ja tiek vērtēti savas jumta organizācijas vai savu biedru organizāciju iesniegtie projekti?

Piemēram, Latvijas Pilsoniskā alianse apvieno 140 Latvijas biedrības, nodibinājumus un individuālās personas:

1.1) Vai Pilsoniskā alianse drīkst vērtēt kādu no 140 Latvijas NVO?

1.2) Vai kāda no šīm organizācijām var vērtēt Pilsonisko aliansi?

1.3) Vai šīs organizācijas var vērtēt viena otru?

2) Ja reiz vērtētājs un projekta pieteicējs/kandidāts uz kādu amatu bija sadarbības partneri vai kolēģi, klases biedri utt. (ja jā, cik ilgs ir “noilgums”)?

Piemēram, vērtētājs iepriekš ir strādājis organizācijā (vai bijis valdes loceklis, tai skaitā, bez atalgojuma), kuru viņam jāvērtē, vai šī situācija uzskatāma par interešu konfliktu?

3) Ja vērtētājs un projekta pieteicējs/kandidāts ir kādas citas organizācijas biedri (NVO, korporācija, interešu klubs, politiskā partija, mākslinieciskās pašdarbības kolektīvi, dzīvokļu apsaimniekošanas biedrība), bet ne vērtējamās organizācijas?

4) Ja projekta pieteicējs/kandidāts un vērtētājs šobrīd sadarbojas kādā projektā (kas nav saistīts ar vērtējamo konkursu)?

Piemēram, vērtētājs un kandidāts īsteno kopīgu projektu, vai sniedz pakalpojumu šai organizācijai (piemēram, vadījis mācību semināru, izstrādājis pētījumu, moderējis diskusiju), kuru vērtē?

5) Ja vērtētājs iepriekš ir publiski kritizējis projekta pieteicēju/kandidātu?

6) Ja vērtētājam un projekta pieteicējam/kandidātam ir draudzīgas attiecības (piemēram, redzēti kopā bārā), bet nav kopēja ģimene?

7) Ja organizācija, kas piesakās projektu konkursā, iepriekš iesaistījies projekta stratēģisko dokumentu (kuros definēti principi, kritēriju virzieni) izstrādē sabiedrības līdzdalības procesa kārtībā, piem., publiskā apspriešanā?

8)Ja vērtētājs iepriekš ir darbojies kā brīvprātīgais vērtējamajā organizācijā?

9)Situācija, kurā vērtētājam nav emocionālas saiknes ar vērtējamo, bet vērtētāja darba devējam tāda ir (vērtētājs ir darbinieks organizācijā, kuras vadītājam ir emocionāls interešu konflikts)? Piemēram: Pilsoniskās alianses direktorei ir emocionālas saites ar vērtējamo. Pilsoniskās alianses darbinieks kā eksperts vērtē projektu.

10)Ja vērtētājs ir dibinājis vērtējamo organizāciju, bet šobrīd vairs nav tās biedrs un vairs organizācijā nedarbojas. Vai minētā situācija ir interešu konflikta situācija?

LPA direktore

(*paraksts*)

Kristīne Zonberga

Providus direktore

(*paraksts*)

Iveta Kažoka

L.Stafecka +37126363531

liga.stafecka@providus.lv